



No	Fecha	Hora de Inicio	Hora de Fin
2	13/10/2021	8:00	17:04
Lugar:	https://zoom.us/j/96963320347	Sede: Bogotá	
Asunto o Tema a Tratar:	Claustros y Colegiaturas		
Convocada o Liderada por:			
Nombre		Área - Dependencia	
Carlos Julio Cortés Rodríguez		Dirección Departamento Ingeniería Mecánica y Mecatrónica	

Objetivo de la Reunión
Discusión preguntas orientadoras Plei 2034
Orden del Día
1. Presentación General Plei 2034 2. Trabajo en preguntas orientadoras Plei 2034 por grupos 3. Relatoría respuestas a preguntas orientadoras 4. Diagnóstico Problemáticas departamento de Ingeniería Mecánica y Mecatrónica 5. Discusión general
Asuntos Tratados
Preguntas orientadoras Plei 2034 Diagnóstico Problemáticas Departamento de Ingeniería Mecánica y Mecatrónica

Desarrollo
<p>Bienvenida</p> <p>El Director del departamento el profesor Carlos Julio Cortés Rodríguez da la bienvenida a los profesores del Departamento y explica cómo va a ser el desarrollo de la reunión.</p> <p>Presentación Inicial</p> <p>Para la sesión del día miércoles 13 de octubre el tema a discutir fue el Plan Estratégico Institucional 2034, el director del departamento realiza una presentación de los aspectos generales del Plei 2034, explicando los alcances y propósitos, el proceso de construcción y los núcleos de gestión estratégicos los cuales son:</p>



- Armonización de las funciones misionales
- Bienestar universitario como bien ser, buen vivir y educación inclusiva
- Pertinencia, liderazgo e impacto en la sociedad
- Organización y eficiencia administrativa
- Gobierno y gobernanza universitaria

Se revisan las preguntas orientadoras del documento de trabajo y se encuentra que de las 16 preguntas planteadas, 9 preguntas son iguales a las trabajadas el día 12 de octubre en el PGD 2024 por lo tanto solo se exponen las 7 preguntas faltantes.

La presentación realizada por el director se anexa a esta acta.

Trabajo en grupos

Para abordar estas preguntas se distribuyeron los profesores asistentes en 4 grupos de trabajo la discusión por grupo y relatoría se realizó en la jornada de la mañana.

Grupo 1

Prof. Fernando José Rodríguez Mesa
Prof. Mónica Johanna Monsalve Arias
Prof. Adriana Fernanda Sierra Alarcón
Prof. Luis Eduardo Benítez Hernández
Prof. Josué Fernando Roncancio Bernal

Pregunta Orientadora asignada

1. De las tendencias que muestran las estadísticas, ¿cuáles en su opinión son las cinco más preocupantes y qué correctivos sugiere para reorientar o suspender dichas tendencias?

Los profesores manifiestan que las estadísticas que generar mayor preocupación son:

- Planta Docente.
- Estudiantes
- Laboratorios
- Publicaciones
- Recursos
- Nivel de formación el personal administrativo.

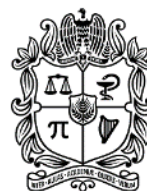
Los correctivos que plantean para reorientar estas tendencias son:

Planta Docente

Descongelar la planta docente

Minimizar la planta de profesores ocasionales mientras se aumentan los profesores de planta

Acciones recomendadas



- Gestión de la alta dirección con el Estado para obtener los recursos para descongelar la planta docente
- ¿Quién conoce un plan estratégico?
- ¿Qué planes hay?
- ¿Qué estrategias hay?
- Conciencia sobre la cantidad de programas ofertados, se ofertan nuevos programas sin aumentar los recursos y profesores

Estudiantes:

Dentro de las estrategias que se podrían implementar para disminuir la deserción estudiantil se encuentran:

- Acompañamiento: consejerías, psicología
- Apoyos económicos
- Actitud y orientación profesional
- Programas de formación general
- Acercamiento a los estudiantes de 11

Presupuesto

54% Recursos de la nación, los profesores analizando las tendencias consideran que este porcentaje va a tender a bajar

46% Recursos propios, este porcentaje va a tender a subir

El % de recursos de la Nación no aumenta al ritmo que debería, a pesar de que se tienen una planta docente más capacitada, se ofertan más programas y la infraestructura de la Universidad ha crecido.

Algunas estrategias que se podrían implementar para que esta tendencia cambie son:

- Políticas de estado y gestión de las directivas para destinar los recursos que necesita la Universidad
- Reflexión y simplificación de los procesos administrativos

Publicaciones

Consideran que la cantidad de publicaciones de la Universidad está muy debajo a lo que pasa en Latinoamérica, esto puede deberse a:

Infraestructura

Recursos y presupuesto

No se realizan publicaciones relacionadas con la docencia

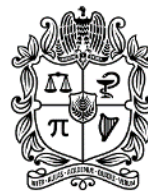
Actualización de recursos tecnológicos y de laboratorios

Laboratorios

Se tiene un porcentaje muy bajo de laboratorios certificados solo el 3%, por lo tanto no son competitivos a nivel nacional y a nivel de industrial.

Nivel de formación el personal administrativo

La universidad debe preocuparse por el nivel de educación de sus funcionarios ya que un 32% no cuenta con una formación de secundaria.



Grupo 2

Prof. Aldo Germán Benavides Morán
Prof. Carlos Alberto Narváez Tovar
Prof. Pedro Fabián Cárdenas Herrera
Prof. Jaime Guillermo Guerrero Casadiego
Prof. Fabio Emiro Sierra Vargas
Prof. Carlos Tito Vega Gutiérrez
Prof. Juan Edilberto Rincón Pardo

Preguntas orientadoras asignadas

2. Considerando la política de gobierno de congelar las nóminas oficiales y la nula disposición a aportar recursos adicionales para crecer ¿considera legítimo y conveniente congelar e incluso reducir la cantidad de estudiantes matriculados para no seguir afectando la calidad académica y la productividad de los profesores?

Lo primero que interpretan los docentes con la pregunta es: Se da por sentado que "todo" seguirá congelado eternamente.

Para abordar el tema los docentes del grupo de trabajo plantean varias preguntas:

- ¿Qué es productividad de un docente?
- ¿La productividad es escribir y publicar artículos?
- ¿Se tiene definido al interior de la Universidad que significa productividad de los profesores? ¿Solo publicaciones?
- Si la productividad son productos de ID+i, ¿Por qué el número de estudiantes matriculados la afecta si el porcentaje de dedicación a ID+i está limitado por reglamentación?

Aunque todas las asignaturas están definidas por créditos, la variedad de lineamientos de PTA por facultad dificulta definir si la dedicación es suficiente para mantener la productividad.

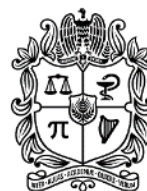
El concepto de productividad académica de un profesor no está definido ampliamente y se restringe al régimen salarial y prestacional

Como productividad académica se debe tener en cuenta las tutorías que se realiza a los Becarios para contribuir en su buena preparación como docentes

Frente a lo concerniente a calidad académica se cuestionan:

¿Qué se entiende por calidad de la educación?, ¿Cómo se puede valorar?

Los estudiantes que ingresan a la universidad llegan con gran diferencia en el desarrollo de sus capacidades dependiendo principalmente de su procedencia



Los docentes que no es legítimo hablar de calidad, productividad e incremento de estudiantes sin considerar los ajustes presupuestales necesarios.

3. No se puede negar que los recursos que generan los posgrados son una causa de resistencia para modificar el modelo actual académico administrativo. ¿Qué soluciones propone para que se supere esta barrera y lograr una distribución justa y equitativa de estos ingresos?

Lo primero que se cuestionan es ¿Entre quiénes se deben distribuir los ingresos?

Se debe mirar cuantos estudiantes ingresan a cada área curricular para hacer la distribución

La distribución de los recursos no es equitativa, ya que depende del número de programas

Como comentario adicional se expone que las preguntas están planteadas asumiendo una visión global de la Universidad pero que existe una diversidad de normatividad y lineamientos en las Sedes y Facultades que no permiten responder las preguntas de manera unificada.

Grupo 3

Prof. Nelson Arzola De La Pena

Prof. José Manuel Arroyo Osorio

Prof. Fredy Alejandro Orjuela Guerrero

Prof. Diego Alexander Garzón Alvarado

Prof. Nicolás Giraldo Peralta

Prof. Juan Hernando Reyes Pacheco

Prof. Ricardo E. Ramírez Heredia

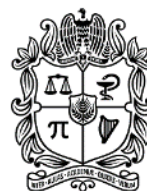
Preguntas orientadoras asignadas

4. Existen en la Universidad decenas de motivos para hacer descuentos en los costos de las matrículas de pre y posgrado. ¿Estarían ustedes de acuerdo en eliminar estos estímulos redundantes partiendo de la verdad de que todo estudiante de la universidad es subsidiado por el Estado por el solo hecho de ingresar a la mejor universidad de este país?

Primero habría que analizar si realmente esos estímulos son realmente redundantes como lo establece la pregunta.

Los docentes plantean que los estímulos no se deben eliminar, algunos de sus comentarios son:

- De cierta forma esto puede motivar a que el estudiante organice sus recursos para terminar a tiempo o lo más pronto
- Si se requiere una revisión de estos, quizás para ajustarlos a una nueva realidad y orientar mejor los deberes y derechos de los beneficiados de estos estímulos
- Los descuentos no deberían ser eliminados, son de los pocos estímulos que quedan para motivar a los estudiantes y familias a llevar a la culminación de los estudios. Somos de las pocas instituciones que dan esas facilidades y no se puede permitir que se acabe.
- La discusión actual en el país es la obtención al derecho de matrícula cero. Esa sería la única manera justa de eliminar algunos de los beneficios en matrícula.



- Se podrían eliminar los beneficios, pero siempre declarando el valor real de la matrícula (costo por estudiante por semestre) en los recibos, y de ese valor que porcentaje se asume con recursos públicos y que porcentaje debe asumir el estudiante. A los estudiantes destacados y/o con situación socioeconómica difícil (y debidamente demostrada), se los podría incluir en un programa único de becas financiado con recursos públicos.
 - Cuál es el porcentaje que representa el valor de los estímulos frente al presupuesto total de la Universidad? Debe ser bajo por lo que no parece determinarte una discusión sobre la eliminación de los estímulos.
5. La productividad académica per cápita de la Universidad es baja comparada con las universidades de referencia a nivel latinoamericano y mundial. Al analizar los datos en el período 2010 – 2019 se encuentra dispersión en estos indicadores, poca correlación con los profesores con doctorado y concentración en pocos de ellos. ¿Cuáles son en su opinión las causas de esta baja productividad? ¿Estará la Universidad perdiendo de vista trabajos y productos de importancia estratégica para el país y que no son reconocidos por revistas internacionales o por indicadores tradicionales generados desde el norte global?

Una posible causa de bajo nivel de publicación en algunas áreas del conocimiento es la necesidad imperiosa de contar con equipos y laboratorios robustos. Sin embargo, ya sea por tradición o por aceptación generalizada en otras áreas, se prefiere poco desarrollo experimental y más bien una componente de simulación fuerte. Estas últimas áreas del conocimiento se ven favorecidas en publicaciones.

La falta de recursos para investigación, la carga administrativa (que puede ser hecha por personas dedicadas exclusivamente) y la alta carga docente. Además se ha estigmatizado paulatinamente a las personas que tienen producción académica.

En muchas universidades internacionales, al estudiante se le permite el manejo directo de equipos y el uso de laboratorios con muy pocas restricciones. En la Universidad se cuenta con pocos recursos en términos de equipos, los cuales, además, pueden ser solo manejados por operarios o profesores y eso hace poco eficiente la labor investigativa.

Con relación a la generación de patentes (patentes de invención; de utilidad y diseño industrial) existe una percepción de distanciamiento de la oficina de propiedad de la VRI y poca ayuda para guiar el proceso de solicitud. Se sugieren jornadas de socialización de los procedimientos y una plataforma/mecanismo más cercano y amigable para realizar estos trámites en la Universidad.

Una de las causas de la falta de productividad son los recursos necesarios que se requieren para el desarrollo de una investigación. Cuando no se puede acceder a estos recursos para su financiamiento es difícil producir.

Se plantean dos preguntas

¿Las inversiones en investigación de la Universidad están bien direccionadas para aportar en la solución de los problemas agudos de la nación Colombiana?

¿La estructura administrativa de la Universidad, y su gobierno, y sus estatutos, son adecuados para producir docencia, investigación, extensión y reflexiones académicas de elevada calidad?



Grupo 4

Prof. Oscar Piamba
Prof. Carlos Julio Camacho
Prof. Jorge Arango
Prof. Irma Angarita
Prof. Jhon Jairo Olaya
Prof. Luis Miguel Méndez
Prof. Víctor Hugo Grisales

Preguntas orientadoras asignadas

6. ¿Qué pasos debería dar la universidad para incursionar en la cienciometría del sur, con indicadores alternos de impacto, de segunda generación, de manera que sean adoptados al menos por las universidades públicas en alianzas con universidades del sur global?

A nivel de publicaciones, en medición de impactos de la ciencia históricamente se han privilegiado los indicadores de visibilidad e impacto dominados por casas comerciales, dejando a un lado la participación de las comunidades en la definición de sus propios horizontes, valores y contextos.

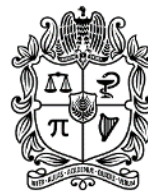
Desde la perspectiva de ver una orientación de la ciencia como algo comercial y medir la producción y la investigación por el factor de impacto, nos encontramos con una propuesta de indicadores alternos para una cienciometría del sur, la cual no es muy conocida a nivel de nuestra comunidad, por lo que se propone una comunicación amplia para la socialización a nivel interno y así entender las bondades de su implementación y del acceso abierto a la información, La referencia (Vélez et. al., 2019) Hacia un modelo de medición de la ciencia desde el Sur Global: métricas responsables (<https://www.redalyc.org/journal/3505/350558917008/html/>) aporta una reflexión orientadora al respecto.

Sobre los indicadores, se requiere una mirada más amplia que permita integrar los escenarios de producción científica en donde las propias comunidades deberían tener participación. Metodologías mixtas (cuantitativas y cualitativas) podrían ser una opción. (Vélez et. al., 2019) proponen como Indicadores: 1. Construcción de comunidad, 2. Redes de conocimiento, 3. Distribución de las publicaciones en bases de datos, 4. Evolución de los colegios invisibles en el Sur Global, 5. Apuesta por el acceso abierto y niveles, 6. La visibilidad en medios de comunicación y diferentes plataformas académicas-sociales, 7. Lengua de publicación y 8. Formación de nuevos investigadores.

Sobre el financiamiento, podemos también darnos cuenta que las políticas de los recursos se basan en la divulgación de resultados en publicaciones con métricas de factor de impacto y una incursión en la apuesta por el sur, nos aleja de la obtención de recursos, por lo que se requiere plantear a los entes financiadores, las alternativas de financiar este tipo de iniciativas y la necesidad de un cambio de requisitos.

Pasos a dar por la universidad:

- Socializar los objetivos de la apuesta sur-global y apropiar en la comunidad universitaria los conceptos básicos de cienciometría y bibliometría.



- Construir una propuesta multidisciplinaria de cienciometría basada en reconocimiento, región e impacto, a nivel de individuos, comunidades e instituciones.
- Fortalecer los lazos y la construcción de comunidad científica en el SUR, tomando como insumo las métricas establecidas.
- Promover la armonización de las políticas de cienciometría y financiación de Minciencias con la propuesta cienciometría Sur que se construya
- Dentro de la Apuesta del sur (Jiménez, A. C., et al 2020), fomentar e incentivar la participación de profesores y estudiantes en el desarrollo de proyectos, movilidad académica, divulgación y consolidación de convenios con IES en el sur-sur y sur global, teniendo en cuenta para tal fin actores como: PIFCSS- Programa Iberoamericano para el fortalecimiento de la cooperación Sur-Sur, Mercosur Educativo, Alianza del Pacífico, CELAC, Unión Panamericana de Asociaciones de Ingenieros - UPADI , entre otros

7. ¿Qué evaluación tienen ustedes del modelo de gestión por “representaciones” de la comunidad ante los colegiados de la Universidad? ¿Cómo evolucionar ese concepto de representación hacia una verdadera participación? ¿Cómo garantizar que las propuestas y pensamientos de una comunidad silenciosa e indiferente se conviertan en una capacidad decisoria y transformadora?

La evolución del concepto de gestión es el respeto por la representación verdadera o por las decisiones construidas a través de estos procesos

El silencio e indiferencia de la comunidad académica se debe en gran medida a que la representatividad actual estudiantil y profesoral tiene voz y voto, pero no en la proporción o fuerza suficiente como para generar cambios positivos. Se requieren profundos cambios en los esquemas de gobierno de la UNAL en donde el estamento profesoral tenga la representatividad suficiente en términos de toma de decisiones. Habría que pensar en otras formas de gobierno.

De nada sirven estos ejercicios reflexivos si a la larga no se tienen en cuenta los aportes de la comunidad. Según los antecedentes creemos que nada va a pasar con Claustros y Colegiaturas. Nos consultan, nos ponen a pensar y luego la administración toma o tomó ya sus propias decisiones.

Jornada Tarde

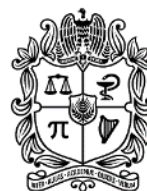
El profesor Carlos Julio Cortés indica que se deben proponer dos (2) profesores para que sean los representantes del departamento en los Claustros de Facultad.

Por consenso entre los asistentes se seleccionan los dos delegados del departamento, los docentes designados son:

1. Adriana Fernanda Sierra Alarcón
2. Fernando José Rodríguez Mesa

Luego se realizó un diagnóstico de las problemáticas que evidencian los docentes en el departamento, primero se desarrolló un trabajo de discusión por grupos y luego se realizó la plenaria.

Al finalizar la jornada el profesor Carlos Julio Cortés agradece la participación de los profesores en las dos jornadas de claustros y siendo las 17:04 se da por finalizada la reunión.



Anexos
Presentación general Plei 2034 Documentos de grupos de trabajo preguntas orientadoras Asistencia reunión zoom

Asistentes o Ver Lista de Asistencia
Juan Edilberto Rincón Pardo Jaime Guerrero Casadiego Fernando José Rodríguez Mesa Aldo Germán Benavides Morán Irma Angarita Moncaleano Carlos Julio Camacho López Josué Fernando Roncancio Bernal Fredy Alejandro Orjuela Guerrero Nelson Arzola de la Peña Rodolfo Rodríguez Baracaldo Carlos Tito Vega Gutiérrez Luis Eduardo Benítez Hernández Adriana Fernanda Sierra Alarcón Nicolás Giraldo Peralta Luis Miguel Méndez Víctor Hugo Grisales Fabio Emiro Sierra Vargas Mónica Monsalve Arias José Manuel Arroyo Osorio Henry Octavio Cortés Ramos Jorge Eduardo Arango Gómez Ricardo E. Ramírez Heredia Ricardo Castillo Aldo Germán Benavides Morán Josué Fernando Roncancio Bernal Carlos A. Narváez-Tovar Oscar Edwin Piamba Tulcan Juan Hernando Reyes Pacheco Jhon Jairo Olaya Flórez Jesús Fiderman Barrera Cobos Pedro Fabián Cárdenas Carlos Julio Cortes Rodríguez

Responsable Elaboración del Acta:	Indy Araque
-----------------------------------	-------------

Acta de Reunión o Evento Institucional



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

Nombre y Firma del Responsable o
Líder de la Reunión:

Carlos Julio Cortés Rodríguez